

SINTEZA

obiecțiilor și propunerilor/recomandărilor (structurată pe articole sau puncte din proiect si/sau regulament)
la proiectul Hotărârii Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei „Pentru aprobarea Regulamentului cu privire la participațiuni în prestatorii de servicii de plată nebankari”

Conținutul articolelor/ punctelor din proiectul prezentat spre avizare și coordonare	Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Nr. obiecției/ propunerii/ recomandării	Conținutul obiecției/propunerii/ recomandării	Argumentarea autorului proiectului
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
-	Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor	1	SPCSB consideră că pentru sistematizarea și unificarea cadrului legal, din proiect urmează a fi exclusă noțiunea de „beneficiar efectiv al participațiunii”. Totodată, pentru transpunerea în legislația națională a modificărilor aduse de Directiva 2018/843 a Parlamentului European și a Consiliului din 30 mai 2018 de modificare a Directivei (UE) 2015/849 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului, SPCSB a elaborat mai multe modificări și completări la Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, inclusiv la art. 3 noțiunea de „beneficiar efectiv”, a fost expusă în redacție nouă. Prin urmare, din proiect se va omite definirea „beneficiarului efectiv al participațiunii” și se va face referință la prevederile art. 3 din Legea nr. 308/2017, care va stipula redacția nouă a noțiunii.	Comentariu Această noțiune se regăsește în Legea nr.114/2012 și este în vigoare din august 2023.
	Centrul Național Anticorupție	2	Lipsă de obiecții și propuneri	
	Serviciul de Informații și Securitate	3	Lipsă de obiecții și propuneri	
Proiectul Hotărârii - În temeiul art.5 alin. (1) lit. m), art.11 alin.(1), art.27 alin.(1) lit. c), art.49 ¹ din Legea nr.548/1995 cu privire la Banca Națională a Moldovei (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2015, nr.297-300, art.544), cu modificările ulterioare și art. 7 alin. (6), art. 16 ¹ , art. 16 ² , art. 86, art. 93 alin.(2) lit. b), art. 94 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 114/2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr.193-197, art.661), cu modificările ulterioare, Comitetul executiv al Băncii Naționale a Moldovei	Ministerul Justiției	4	Potrivit art. 3 alin. (4) lit. b) și art. 16 alin. (2) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, proiectul actului normativ se întocmește în temeiul unui act normativ de nivel superior, nu poate depăși limitele competenței instituite prin actul de nivel superior și nici nu poate contraveni scopului, principiilor și dispozițiilor acestuia. Adicional, potrivit art. 16 din Legea nr. 100/2017 autoritățile administrației publice centrale de specialitate și autoritățile publice autonome emit sau aprobă, în condițiile legii, acte normative. Actele normative ale autorităților administrației publice centrale de specialitate și ale autorităților publice autonome sunt emise sau aprobate numai în temeiul și pentru executarea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului. Actele normative respective se limitează strict la cadrul stabilit de actele normative de nivel superior	Se acceptă Referința la art.49 ¹ din Legea cu privire la Banca Națională a Moldovei se va exclude.

			pentru executarea cărora se emit sau se aprobă și nu pot contraveni prevederilor actelor respective. În clauza de adoptare a actelor normative ale autorităților administrației publice centrale de specialitate și ale autorităților publice autonome se indică expres articolul din actul normativ superior în temeiul căruia acestea sunt emise sau aprobate. Astfel, în clauza de adoptare vor fi menționate doar articolele care constituie temeiul legal pentru emiterea hotărârii, normele generale sau cele ce nu stabilesc expres competența Băncii Naționale a Moldovei de a emite actul normativ urmând a fi excluse.	
Proiectul hotărârii: pct. 4. În termen de 1 lună de la data intrării în vigoare a prezentului regulament prestatorii de servicii de plată nebankari care dețin licența Băncii Naționale a Moldovei pentru desfășurarea activităților de prestare a serviciilor de plată și/sau emitere a monedei electronice, eliberată în temeiul Legii nr. 114/2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică, vor aduce procedurile interne în concordanță cu prevederile prezentului regulament.		5	2. La pct. 4 cuvintele „prezentului regulament” se vor substitui cu cuvintele „prezentei hotărâri”.	Se acceptă
	Î.S. „Poșta Moldovei”	6	Lipsă de obiecții și propuneri	
	“QIWI-M” SRL	7	Propunerea de a specifica în <i>Regulamentul cu privire la participațiunii în prestatorii de servicii de plată nebankari</i> faptul că documentele care sunt solicitate de către Banca Națională a Moldovei în original includ și documentele semnate electronic și/sau emise de către autoritățile competente în formă electronică care corespund cerințelor Legii nr. 124 din 19-05-2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere (în vigoare din 10.12.2022) și au efect juridic la fel ca și documentele în original pe suport de hârtie. Astfel se va exclude, după caz, necesitatea de a prezenta pentru verificare, la solicitarea Băncii Naționale a Moldovei, documentele în original pe suport de hârtie.	Comentariu: Documentele prezentate prin intermediul Sistemului informatic al BNM cu privire la licențiere, autorizare și notificare care conțin elementele unui document electronic în sensul Legii 124/2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere vor fi acceptate și considerate conforme cu originalul.
4. În termen de 1 lună de la data intrării în vigoare a prezentului regulament prestatorii de servicii de plată nebankari care dețin licența Băncii Naționale a Moldovei pentru desfășurarea activităților de prestare a serviciilor de plată și/sau emitere a monedei electronice, eliberată în temeiul Legii nr. 114/2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică, vor aduce procedurile interne în concordanță cu prevederile prezentului regulament.	Moldcell S.A.	8	Termenul stabilit în pct.4 al proiectului de hotărâre, pentru conformarea cu prevederile Regulamentului și elaborarea procedurilor interne relevante, sa fie de minim 3 luni de la data intrării în vigoare a acestuia.	Se acceptă

II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect

2. Noțiunile și expresiile utilizate în prezentul regulament au semnificațiile prevăzute de Legea nr. 114/2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică, Regulamentul cu privire la activitatea prestatorilor de servicii de plată nebankari, aprobat prin Hotărârea Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr.217/2019 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2019, nr.34-38, art.106), Legea nr.1134/1997 privind societățile pe acțiuni și Legea nr.135/207 privind societățile cu răspundere limitată. Suplimentar, în sensul prezentului regulament se utilizează următoarele noțiuni:	Ministerul Justiției	9	Cu referire la pct. 2, propunem excluderea cuvântului „Termenii” având în vedere că este sinonim cu cuvântul „noțiunile”. Corelativ, la pct. 2 se vor defini doar noțiunile care nu sunt consacrate în Legea nr. 144/2012 cu privire la serviciile de plată și monedă electronică, ținând cont că proiectul menționează despre faptul că noțiunile și expresiile prezentului regulament au semnificațiile prevăzute de Legea cu privire la serviciile de plată și moneda electronică.	Comentariu Cuvântul ”noțiunile” se va exclude.
7. Se va lua în considerare următoarea listă neexhaustivă de factori pentru a stabili dacă, ca urmare a dobândirii unei participațiuni, achizitorul potențial poate să exercite o influență semnificativă asupra administrării prestatorului de servicii de plată nebankar: 1) existența unor tranzacții importante și regulate între potențialul achizitor și prestatorul de servicii de plată nebankar; 2) atribuirea achizitorului potențial de competențe mai mari decât cele care derivă din participațiunile deținute în cadrul prestatorului de servicii de plată nebankar în temeiul unui contract intrat în vigoare sau al unei prevederi stipulate în statutul prestatorului sau în alte documente constitutive; 3) atribuirea, în beneficiul achizitorului potențial, a competențelor de a alege membrii organului de supraveghere, de conducere sau ai organului executiv fie achizitorului potențial, fie altor persoane, decât celor care urmează să posede asemenea competențe în temeiul participațiunii deținute; 4) structura în ansamblu a participațiunilor în capitalul social al prestatorului de servicii de plată nebankar sau a unei întreprinderi-mamă a prestatorului, având în vedere, în special, dacă participațiunile și drepturile de vot sunt distribuite între un număr mare de acționari/asociați; 5) existența unor relații între achizitorul potențial, asociați/acționarii existenți și a oricărui acord între acționari/asociați care i-	Ministerul Justiției	10	Potrivit pct. 7 din proiect, „Obținerea permisiunii prealabile a Băncii Naționale este necesară și atunci când achiziția propusă sau majorarea unei participațiuni nu se ridică la 10% din capitalul social sau din drepturile de vot ale prestatorului de servicii de plată nebankar”. În acest context, <i>Legea cu privire la serviciile de plată și moneda electronică</i> la art. 16¹, prevede necesitatea obținerii permisiunii Băncii Naționale doar în cazul în care achizitorul potențial dobândește, direct sau indirect, o participațiune calificată la capital într-o societate de plată ori mărește, direct sau indirect, participațiunea, astfel încât aceasta să devină participațiune calificată ori astfel încât proporția drepturilor sale de vot sau a participațiunii calificate să atingă ori să depășească nivelurile de 20%, de 30% sau de 50% din drepturile de vot ori din capitalul social, ori astfel încât societatea de plată să devină filială a persoanei/persoanelor respective. Pornind de la cele expuse mai sus, reliefăm că prevederile pct. 7 nu corespund prevederilor art. 16¹ din <i>Legea cu privire la serviciile de plată și moneda electronică</i>, acest fapt contravenind art. 16 din <i>Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative</i> potrivit căreia „Actele normative respective se limitează strict la cadrul stabilit de actele normative de nivel superior pentru executarea cărora se emit sau se aprobă și nu pot contraveni prevederilor actelor respective.”. În acest sens, urmează a fi revizuit conceptual și pct. 36 sbp. 1).	Comentariu Pornind de la prevederile <i>art. 16¹ alin. (1) din Legea 114/2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică (în continuare - Legea 114/2012)</i>, ”(1) Orice persoană sau persoanele care acționează în mod concertat, în calitate de achizitor potențial, nu are dreptul, fără permisiunea prealabilă a Băncii Naționale, să dobândească, direct sau indirect, o participațiune calificată la capital într-o societate de plată ori să mărească, direct sau indirect, participațiunea, astfel încât aceasta să devină participațiune calificată ori astfel încât proporția drepturilor sale de vot sau a participațiunii calificate să atingă ori să depășească nivelurile de 20%, de 30% sau de 50% din drepturile de vot ori din capitalul social, ori astfel încât societatea de plată să devină filială a persoanei/persoanelor respective. Procedura de prezentare a documentelor și a informațiilor necesare pentru obținerea permisiunii Băncii Naționale este stabilită în actele normative ale Băncii Naționale.” Respectiv, un achizitor potențial conform noțiunii de întreprindere-mamă, poate deține dreptul de a exercita o influență dominantă asupra unei persoane (filiale), fiind sau nu acționar/asociat ori membru al acesteia, în virtutea unui contract încheiat cu persoana respectivă (filială) sau a unor prevederi din actul de constituire al persoanei respective (filialei). <i>Pct. 7 din proiectul Regulamentului</i> descrie situațiile în care achizitorul potențial exercită o influență semnificativă/dominantă asupra prestatorului de servicii de plată. Autorul proiectului a inclus această prevedere, ținând cont inclusiv de prevederile pct.

ar permite achizitorului potențial să exercite o influență semnificativă; 6) poziția și rolul potențialului achizitor în cadrul structurii grupului de acționari/asociați ai prestatorului de servicii de plată nebancar; 7) capacitatea achizitorului potențial de a avea, direct sau indirect, majoritatea decisivă pentru a vota chestiunile prevăzute de legislație, ce țin de competența adunării generale a acționarilor sau a asociaților.				5.1. și 5.2. din Ghidul comun privind evaluarea prudențială a achizițiilor și majorarea participațiilor calificate în sectorul financiar (JC/GL/2016/01) și anume: 5.1 În conformitate cu directivele și regulamentele sectoriale, achiziția propusă sau majorarea unei participații care nu se ridică la 10% din capital sau din drepturile de vot ale întreprinderii - țintă, trebuie să fie supusă unei notificări și evaluări prudențiale prealabile, dacă o astfel de participație i-ar permite potențialului achizitor să exercite o influență considerabilă asupra conducerii întreprinderii - țintă, chiar dacă influența respectivă este sau nu exercitată. Pentru a evalua dacă se poate exercita o influență semnificativă, supraveghetorul - țintă trebuie să ia în considerare mai mulți factori, inclusiv structura acționariatului întreprinderii - țintă și nivelul efectiv de implicare al potențialului achizitor în conducerea întreprinderii - țintă. 5.2 Supraveghetorul - țintă trebuie să ia în considerare următoarea listă neexhaustivă de factori pentru a stabili dacă achiziția propusă a unei participații i-ar permite potențialului achizitor să exercite o influență semnificativă asupra conducerii întreprinderii - țintă: (a) existența unor tranzacții importante și regulate între potențialul achizitor și întreprinderea - țintă; (b) relația fiecărui membru sau acționar cu întreprinderea - țintă; (c) dacă potențialul achizitor se bucură de drepturi suplimentare în cadrul întreprinderii - țintă în temeiul unui contract intrat în vigoare sau a unei prevederi stipulate în statutul întreprinderii - țintă sau în alte documente constitutive; (d) dacă potențialul achizitor este membru, are un reprezentant sau are capacitatea de a numi un reprezentant în organul de conducere, organul de conducere în funcția sa de supraveghere sau într-un organ similar al întreprinderii - țintă; (e) structura în ansamblu a acționariatului întreprinderii - țintă sau a unei firme-mamă a întreprinderii - țintă, având în vedere, în special, dacă acțiunile sau participațiile și drepturile de vot sunt distribuite între un număr mare de acționari sau membri; (f) existența unor relații între potențialul achizitor, acționarii existenți și oricărui acord între acționari
--	--	--	--	---

				care i-ar permite potențialului achizitor să exercite o influență semnificativă; (g) poziția potențialului achizitor în cadrul structurii grupului întreprinderii - țintă și (h) capacitatea potențialului achizitor de a participa la deciziile privind strategiile operaționale și financiare ale întreprinderii - țintă. Totodată, art.16¹ alin.(1) urmează a fi interpretat luând în considerare noțiunile din lege, în speță noțiunea de participație calificată, care de fapt presupune deținerea >10% ori exercitarea influenței semnificative.
30. Evaluarea reputației achizitorului potențial se efectuează în temeiul următoarelor criterii: 1) integritate; 2) profesionalism.	Ministerul Justiției	11	Norma juridică expusă la pct. 22 este una abuzivă și nu întrunește condițiile de previzibilitate a actului normativ, având în vedere că evaluarea reputației achizitorului potențial de către Banca Națională a Moldovei se va baza pe niște criterii vagi precum „posedă calități care dau asigurări că va activa în conformitate cu legea” și „nu va prejudicia siguranța și credibilitatea prestatorului de servicii de plată nebanca”, respectiv, achizitorul potențial fiind pus într-o situație defavorabilă și imprevizibilă, contrar principiului securității raporturilor juridice în componenta sa referitoare la claritatea și previzibilitatea actelor normative. Așadar, asigurarea și respectarea acestor principii obligă statul să edicteze într-o manieră clară și previzibilă normele adoptate. Adoptarea de către legiuitor a unor legi accesibile, previzibile și clare se impune și prin art. 23 alin. (2) din Constituție, care stabilește obligația statului de a asigura dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle sale (Hotărârea Curții Constituționale nr. 5/2018, § 46-47). Drept urmare, din practica uniformă a Curții Constituționale derivă clar faptul că la elaborarea unui act normativ, legislatorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor constituționale de calitate, i.e. accesibilitatea și previzibilitatea (Hotărârea Curții Constituționale nr. 23/2021, §52) Astfel, potrivit celor expuse mai sus, propunem excluderea prevederilor respective în vederea protejării drepturilor achizitorilor potențiali de participațiuni împotriva unor eventuale acțiuni abuzive și neargumentate ale Băncii Naționale la evaluarea acestuia, pentru a se evita luarea unor decizii arbitrare, lipsite de probe, ținându-se cont de pct. 10.1 al Ghidului comun privind evaluarea prudențială a achizițiilor și majorarea participațiilor calificate în sectorul financiar (JC/GL/2016/01).	Se acceptă Pct. 20 din proiectul Regulamentului prevede că Banca Națională realizează evaluarea achizitorilor potențiali pornind de la influența exercitată de către acesta asupra prestatorului în cauză, ținând cont de necesitatea asigurării unei administrări stabile și prudente a prestatorului și dacă este încredințată că situația financiară a acestuia este sigură și adecvată. Totodată, procesul de evaluare cuprinde toate elementele unei proceduri administrative în sensul Codului administrativ nr.116/2018. Astfel, la evaluarea menționată la pct. 22, Banca Națională aplică toate principiile enumerate în capitolul II Principii din Cod, inclusiv art.30 Securitatea raporturilor juridice: (1) Autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepția cazurilor prevăzute de lege. (2) Autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situații în care, în condițiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public. Cu referire la pct. 10.1 din Ghid, evaluarea reputației potențialului achizitor trebuie să cuprindă două elemente: (a) integritatea și (b) competența profesională. Autorul, în pct.22 al proiectului Regulamentului, la evaluarea bunei reputații a stabilit, la fel, cele două criterii: integritate și profesionalism. Pct.23-29 din proiect descriu cu exactitate procesul de evaluare a acestor două criterii previzibil și clar.

31. Evaluarea integrității achizitorului potențial se efectuează ținându-se cont de următoarele, fără a se limita la acestea: 1) deținerea, în momentul prezentării setului de documente, a calității de bănuît, învinuit sau inculpat în cadrul unui proces penal pentru infracțiuni în domeniul bancar, financiar, al asigurărilor, piețelor de capital, protecție a consumatorului, infracțiuni de spălare de bani și finanțarea terorismului, de fals și uz de fals, fraudă sau infracțiuni financiare, inclusiv manipulare a pieței, utilizarea abuzivă a informațiilor privilegiate, camătă și infracțiuni de corupție, infracțiuni în regimul fiscal, infracțiuni ce țin de faliment, insolvență, concurență, infracțiunile contra bunei desfășurări a activității în sfera publică; 2) deținerea calității de persoană în a cărei privință a fost pornit proces contravențional pentru contravenții ce afectează activitatea de întreprinzător, fiscalitatea, activitatea vamală și valorile mobiliare, sau deținerea unor sancțiuni pentru contravenții în aceste domenii; 3) măsuri și sancțiuni aplicate de orice autoritate de supraveghere sau organism profesional în domeniul economic; 4) orice indiciu că achizitorul potențial nu a fost transparent, deschis și cooperant în relația sa cu autoritatea de supraveghere sau cu autoritatea de reglementare, inclusiv orice indiciu că acesta a încercat să evite evaluarea în cadrul unei proceduri de autorizare a unei entități supravegheate, a ignorat cu bună știință obligația de notificare a intenției de dobândire a unei participațiuni calificate într-o entitate reglementată sau a încercat să evite evaluarea prudențială careia trebuia să se supună în calitate de achizitor potențial al unei participațiuni calificate într-o asemenea entitate reglementată; 5) achizitorului potențial i-a fost refuzată eliberarea unui act permisiv, și/sau suspendat sau retras un act permisiv eliberat de o autoritate abilitată cu acest drept; 6) achizitorul potențial are interdicție de a ocupa o funcție de conducere într-o persoană		12	Cu referire la pct. 23 sbp. 2), atenționăm că <i>Codului penal al Republicii Moldova</i>, prevede următoarele capitole „Infracțiuni economice”, „Infracțiuni de corupție în sectorul privat” și „Infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică” care includ nemijlocit domeniile expuse la pct. 23 sbp. 2). În acest sens, propunem revizuirea prezentei norme juridice. Adițional, la sbp. 3), ținând cont de regulile privind tehnica legislativă și limbajul de specialitate a <i>Codului contravențional al Republicii Moldova</i>, propunem expunerea prezentei norme în următoarea redacție: „existența calității de persoană în a cărei privință a fost pornit proces contravențional pentru contravenții ce afectează activitatea de întreprinzător, fiscalitatea, activitatea vamală și valorile mobiliare.” La sbp. 9), comunicăm că prezenta normă nu este previzibilă și clară, astfel autorul proiectului nu oferă o claritate în privința cuantificării termenului de „datorii mari, inclusiv expirate”, respectiv acest fapt contravine principiului securității raporturilor juridice în componenta sa referitoare la claritatea și previzibilitatea actelor normative, și necesită a fi revizuit.	Se acceptă Se acceptă Comentariu: Termenul „datorie” este prevăzut în legislația fiscală. Cu referire la cuantificarea acestui termen „datorii mari”, inclusiv expirate nu este oportună stabilirea unei limite, ținând cont de faptul că BNM realizează evaluarea fiecărui achizitor potențial prin prisma principiului proporționalității.
---	--	----	---	--

juridică; 7) achizitorul potențial a fost înregistrat în baza de date a birourilor istoriilor de credit pentru neexecutarea de către acesta a obligațiilor asumate prin contractul de credit sau cu situații de neplată a datoriei/datoriilor sale față de altă persoană/persoane; 8) deținerea calității de subiect al unor procese civile/contravenționale/penale, investiții/expuneri și datorii mari, inclusiv expirate, în cazul în care acestea au un impact semnificativ asupra persoanelor juridice controlate sau unde achizitorul potențial a deținut funcția de membru al organului de conducere, ori unde acesta are o deținere calificată în capitalul social.				
34. La evaluarea integrității achizitorului potențial Banca Națională ia în considerare informațiile relevante, inclusiv cele de la punctul 31, din punctul de vedere al integrității oricărei persoane aflate în legătură cu acesta, cum ar fi orice persoană care are sau pare să aibă o relație de afaceri sau de rudenie cu achizitorul potențial.	Ministerul Justiției	13	La pct. 26, comunicăm despre necesitatea revizuirii conceptuale a prezentei norme juridice deoarece, oferă un grad de interpretare majoră și netransparență la evaluarea integrității achizitorului potențial de către Banca Națională, respectiv textul „ poate lua în considerare informațiile relevante din punctul de vedere al integrității oricărei persoane aflate în legătură cu acesta, cum ar fi orice persoană care are sau pare să aibă o relație de afaceri sau de rudenie cu achizitorul potențial” urmează a fi revizuit și reformulat.	Se acceptă parțial Pct.10.21 din Ghid prevede faptul că: Atunci când evaluează integritatea potențialului achizitor, supraveghetorul- țintă poate să ia în considerare integritatea și reputația oricărei persoane care are legături cu potențialul achizitor, adică orice persoană care are sau pare să aibă o relație familială sau profesională apropiată cu potențialul achizitor.
36. Lipsa calității de bănuț, învinuit sau inculpat în cadrul unui proces penal în momentul depunerii cererii și setului de documente corespunzător nu reprezintă în sine dovezi suficiente ale integrității achizitorului potențial. Banca Națională poate lua în considerare informațiile din media și alte informații, în măsura în care acestea sunt relevante pentru evaluarea integrității iar sursa este de încredere.	Ministerul Justiției	14	Potrivit pct. 28 „Lipsa calității de bănuț, învinuit sau inculpat în cadrul unui proces penal în momentul prezentării setului de documente nu reprezintă în sine dovezi suficiente ale integrității potențialului achizitor, în special dacă acuzațiile privind comportamentul ilicit persistă”. Menționăm că, norma expusă mai sus nu stabilește criterii clare și previzibile în privința modalității de evaluare a Băncii Naționale în cazul în care comportamentul ilicit a achizitorului potențial persistă, chiar și atunci când persoana nu are calitatea de bănuț, învinuit sau inculpat în cadrul unui proces penal. Or, „sursele de încredere ce vizează indici ale unor delict, precum rapoarte ostile în media și acuzații” nu oferă un grad de previzibilitate și transparență în privința deciziei Băncii Naționale a Moldovei de a oferi sau nu permisiunea achizitorului potențial de a deține participațiuni calificate într-un prestator de servicii de plată nebanca. Astfel, propunem revizuirea conceptuală a prezentei norme cu respectarea nemijlocită a principiului securității raportului juridic, fără ca achizitorul potențial să fie pus într-o situație defavorabilă și imprevizibilă.	Se acceptă
37. La evaluarea criteriului de profesionalism	Ministerul	15	Cu referire la pct. 29 lit. a), propunem excluderea textului „	Se acceptă

[illegible]

venituri sau nu se află în poziția de a exercita influență semnificativă asupra prestatorului vizat.				
43. Urmare evaluării achizitorului potențial din perspectiva lipsei temeiurilor rezonabile de a considera că, în legătură cu dobândirea solicitată, se realizează sau se vor realiza operațiuni de spălare a banilor și de finanțare a terorismului ori va spori riscul unor asemenea operațiuni, calitatea unui achizitor potențial nu va fi considerată adecvată și Banca Națională refuză eliberarea permisiunii prealabile dacă acesta este bănuit de organele competente sau cunoscut, pe plan intern ori internațional, ca fiind: 1) implicat în operațiuni de spălare a banilor sau în tentative de acest fel, indiferent dacă acestea sunt legate sau nu de achiziția propusă; 2) implicat în activități ale grupurilor criminale organizate, acte de terorism sau finanțare a actelor de terorism.	Ministerul Justiției	16	La pct. 34, propunem excluderea cuvântului „suspectat”, având în vedere că, Codul de procedură penală al Republicii Moldova nu operează cu asemenea noțiuni.	Se acceptă
44. Prestatorul de servicii de plată nebanca, în decursul unei zile lucrătoare din momentul ce a luat cunoștință, informează Banca Națională despre: 1) orice dobândire sau înstrăinare directă sau indirectă a participațiunilor care atinge ori depășește 10%, 20%, 30%, 50% sau ca urmare a căreia prestatorul de servicii de plată nebanca devine filială; 2) orice fapte sau circumstanțe care generează suspiciunea că dobândirea/instrăinarea de participațiuni, specificată la art.161 alin.(1) și alin.(2) din a Legea nr.114/2012, a avut loc fără respectarea art.161 din Legea 114/2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică, cu anexarea documentelor justificative.	Ministerul Justiției	17	Cu referire pct. 36 sbp. 2), ținem să menționăm că textul „respectarea legislației” ar putea determina apariția unor situații de incoerență și instabilitate în raport cu prestatorii de servicii de plată nebanca. Astfel, autorul proiectului trebuie facă referire nemijlocit la actele normative relevante și aplicabile în speță de către subiecții vizati. În acest sens, urmează a fi revizuit și pct.41 sbp. 1).	Se acceptă Se va specifica în condițiile art. 16 ¹ din Legea nr.114/2012.
49. În scopul supravegherii permanente, Banca Națională poate solicita de la prestatorul de servicii de plată nebanca și de la orice deținător direct și indirect de participațiuni în capitalul social al prestatorului de servicii de plată nebanca, inclusiv de la beneficiarii efectivii ai acestora orice informații pe care le consideră necesare în vederea examinării corespunderii deținătorilor direcți și indirecti cerințelor	Ministerul Justiției	18	La pct. 42, cuvintele „după caz” redau un caracter incert normei, motiv pentru care se va evita utilizarea acestora. Adicional, propunem excluderea sintagmei „cel puțin”, având în vedere că acest fapt va institui lipsa de claritate în raport cu prestatorii de servicii de plată nebanca deținătorilor direcți sau indirecti de participațiuni, inclusiv beneficiarii efectivii privind informațiile care urmează a fi prezentate Băncii Naționale a Moldovei, or, textul actului normativ prin definiție trebuie să cuprindă norme cu caracter obligatoriu, care corespund condiției preciziei și	Se acceptă Cuvintele ”după caz” și ”cel puțin” vor fi excluse.

expuse în Secțiunea 5. Banca Națională solicită: 1) prestatorului de servicii de plată nebanca prezentarea informației de care dispune privind identitatea deținătorilor direcți și indirecti, inclusiv beneficiarilor efectivi ai participațiunilor și nivelul acestora; 2) prestatorului de servicii de plată nebanca și/sau oricărui deținător direct sau indirect, inclusiv beneficiarilor efectivi ai participațiunilor în capitalul social al prestatorului de servicii de plată nebanca prezentarea informației aferentă activității, inclusiv rapoartele financiare anuale, declarațiile de venituri, precum și altă informație necesară efectuării evaluării prudențiale; 3) deținătorilor direcți sau indirecti de participațiuni în capitalul social al prestatorului de servicii de plată nebanca prezentarea informației cu privire la identitatea lor și a persoanelor afiliate acestora: pentru persoane juridice – extrasul din Registrul de stat emis de către organul competent de a înregistra persoanele juridice, pentru persoanele fizice – copia actului de identitate, precum și lista deținătorilor direcți și indirecti și a persoanelor afiliate acestora cu indicarea criteriului de afiliere.			clarității.	
44. Deținătorul al cărei participațiune calificată în prestatorul de servicii de plată nebanca a fost constituită ca obiect al gajului (debitorul gajist) trebuie să notifice în scris Banca Națională cu privire la constituirea ca obiect al gajului a unei participațiuni calificate în prestatorul de servicii de plată nebanca, în termen de 20 zile, anexând documentele ce confirmă modificările în cauză: 1) copia legalizată conform legislației a pașaportului sau a buletinului de identitate/extrasul din Registrul de stat emis de către organul competent de înregistrarea de stat a persoanelor juridice și de ținerea evidenței acestora (întocmit în decurs de cel mult 30 zile precedente datei depunerii cererii), inclusiv copia documentului ce confirmă înregistrarea de stat legalizată notarial; 2) în cazul semnării și depunerii cererii,	Ministerul Justiției	19	La pct. 44 sbp. 2) lit. b), se va evita folosirea tautologiei juridice „sub răspunderea juridică”, având în vedere că odată ce persoana va indica în declarația pe proprie răspundere date eronate sau incomplete, acesta va fi tras la răspundere în conformitate cu legislația, fără a se indica acest fapt în proiect.	Comentariu: Normă exclusă

documentelor și informațiilor de către reprezentant: a) procura, contractul de mandat sau, după caz, orice document confirmativ care va specifica împuternicirile respective; b) declarația pe propria răspundere, sub sancțiunea legii, a reprezentantului precum că documentele și informațiile depuse la Banca Națională a Moldovei corespund originalelor;				
50. Calitatea deținătorilor, direcți și indirecti și a beneficiarilor efectivi de participațiuni calificate în capitalul social al unui prestator de servicii de plată nebanca trebuie să corespundă în mod permanent criteriilor expuse în Secțiunea a 5-a pentru asigurarea unui management prudent și sănătos al prestatorului de servicii de plată nebanca și respectării de către acesta a prevederilor legislației. În acest scop, deținătorii, direcți și indirecti, inclusiv beneficiarii efectivi ai acestora prezintă anual la Banca Națională, chestionarul prevăzut în anexa nr.7, până la 30 aprilie al anului următor celui de gestiune. În cazul în care informațiile prezentate anterior au suferit modificări la capitolele I și II din chestionar, deținătorii, direcți și indirecti, inclusiv beneficiarii efectivi ai acestora prezintă la Banca Națională modificările în termen de 20 zile din data survenirii modificărilor.	Paynet Services SRL	20	Pct. 45 din proiectul Regulamentului: "45. Calitatea deținătorilor, direcți și indirecti, de participațiuni calificate în capitalul social al unui prestator de servicii de plată nebanca trebuie să corespundă în mod permanent criteriilor expuse în Secțiunea a 4-a pentru asigurarea unui management prudent și sănătos al prestatorului de servicii de plată nebanca, respectării de către acesta a prevederilor legislației. În acest scop, deținătorii, direcți și indirecti, inclusiv beneficiarii efectivi ai acestora prezintă la Banca Națională anexa nr.7, cel târziu până la 30 aprilie a anului următor celui de gestiune. În cazul în care informațiile prezentate anterior au suferit modificări la capitolele I și II din chestionar, deținătorii, direcți și indirecti, inclusiv beneficiarii efectivi ai acestora prezintă la Banca Națională modificările în cauză pe parcursul a 30 de zile din data survenirii modificărilor." - nu este expusă periodicitatea prezentării chestionarului din anexa nr. 7 - anual sau doar o singură dată, respectiv va trebui de specificat în mod expres - în fraza a 2-a între sintagma "Banca Națională" și cuvintele "anexa nr. 7" trebuie inclusă sintagma "Chestionarul prevăzut în".	Se acceptă
Anexa nr.7, secțiunea 4 "Date privind veniturile și cheltuielile deținătorului direct și/sau indirect, inclusiv beneficiarul efectiv – persoană fizică la situația din __ (pentru rezidenți – mii lei, pentru nerezidenți – valută străină/mii lei)"	Paynet Services SRL	21	Cu referire la anexa nr. 7 din proiectul Regulamentului - considerăm că din Secțiunea nr. 4 trebuie exclus compartimentul cu denumirea: "Date privind veniturile și cheltuielile deținătorului direct și/sau indirect, inclusiv beneficiarul efectiv – persoană fizică la situația din __ (pentru rezidenți – mii lei, pentru nerezidenți – valută străină/mii lei)" cu tabelul aferent - pe motiv că se solicită prezentarea de date și informații ce țin de viața privată a raportorului, care nu au nicio influență asupra calității sale de deținător sau beneficiar efectiv în cadrul prestatorului de servicii nebanca, deoarece informațiile prezentate în celelalte compartimente din acest chestionar redau în mod complet și exhaustiv informația necesară pentru a determina corespunderea persoanei în cauză calității de deținător de participațiuni sau beneficiar efectiv. De asemenea, considerăm că va fi complicat să fie	Nu se acceptă Informația urează a fi prezentată în vederea realizării atribuției de supraveghere, respectiv pentru efectuarea monitorizării continue a calitatii deținătorilor/beneficiarilor efectivi prin prisma solidității financiare a acestora, urmând a fi luat în considerare obiectivul declarat al participării persoanei la capitalul PSP, precum și politica sa privind această participare. Soliditatea și stabilitatea financiară se evaluează din perspectiva capacității deținătorului de a finanța participația sa și de a menține o structură financiară solidă, astfel asigurând administrarea corectă și prudentă a PSP. Persoanele vizate, pe proprie răspundere, urmează să prezinte informația în felul în care o cunosc și

			prezentată informație veridică la acest capitol, pe motiv că, de regulă, persoanele fizice în viața privată nu țin cu exactitate evidența cheltuielilor suportate și a veniturilor obținute pe parcursul unui an calendaristic.	dispun de aceasta.
50. Calitatea deținătorilor, direcți și indirecti și a beneficiarilor efectivi de participațiuni calificate în capitalul social al unui prestator de servicii de plată nebancar trebuie să corespundă în mod permanent criteriilor expuse în Secțiunea a 5-a pentru asigurarea unui management prudent și sănătos al prestatorului de servicii de plată nebancar și respectării de către acesta a prevederilor legislației. În acest scop, deținătorii, direcți și indirecti, inclusiv beneficiarii efectivi ai acestora prezintă anual la Banca Națională, chestionarul prevăzut în anexa nr.7, până la 30 aprilie al anului următor celui de gestiune. În cazul în care informațiile prezentate anterior au suferit modificări la capitolele I și II din chestionar, deținătorii, direcți și indirecti, inclusiv beneficiarii efectivi ai acestora prezintă la Banca Națională modificările în termen de 20 zile din data survenirii modificărilor.	MOLDCELL SA	22	Obligația de a prezenta la BNM anexa nr.7 în fiecare an (pct. 45 din proiect), solicităm să fie exclusă, cu păstrarea doar a obligației de a informa Banca Națională despre modificările datelor deja prezentate, pe parcursul a 30 de zile din data survenirii modificărilor. Obligația formală de a prezenta repetat aceleași informații, care deja au fost prezentate și sunt deținute de Banca Națională, nu aduce plus valoare în sine, ci doar pune o sarcină administrativă în plus pe seama prestatorilor.	Nu se acceptă Frecvența prezentării este determinată de scopul prevederii respective și derivă din atribuția BNM de a asigura, în mod permanent, supravegherea respectării cerințelor prevăzute la art.15 alin.(1) pct.8), alin. (5) și art.16' alin.(7) din Legea 114/2012
48. Supravegherea permanentă a respectării cerințelor față de deținătorii de participațiuni presupune cel puțin următoarele acțiuni: 1) supravegherea permanentă a evoluțiilor în structura acționarilor/asociaților; 2) examinarea informațiilor prezentate de către deținătorii direcți sau indirecti de participațiuni calificate în capitalul social al prestatorului de servicii de plată nebancar privind schimbarea beneficiarilor efectivi ai participațiunilor; 3) examinarea informațiilor despre orice dobândire sau înstrăinare/reducere directă sau indirectă a participațiunilor în capitalul social al prestatorului de servicii de plată nebancar, și despre orice fapte sau circumstanțe care generează suspiciunea că asemenea dobândire sau înstrăinare/reducere a avut loc fără respectarea legii și a actelor		23	Expunerea în textul proiectului, aplicabilitatea și scopul evaluării efectuate conform pct.42 alin. (2) – verificarea dacă deținătorii direcți și indirecti de participațiuni în capitalul social al prestatorului de servicii de plată nebancar, precum și beneficiarii efectivi ai acestora fac parte din jurisdicțiile ce nu implementează standardele internaționale de transparență; În ce scop vor fi utilizate rezultatele acestei verificări, în cazul în care deținătorii direcți și indirecti de participațiuni în capitalul social al prestatorului de servicii de plată nebancar, precum și beneficiarii efectivi ai acestora fac parte din jurisdicțiile ce nu implementează standardele internaționale de transparență.	Se acceptă

normative ale Băncii Naționale; 4) examinarea informațiilor despre identitatea deținătorilor direcți și indirecti de participațiuni calificate și nivelul acestora, prezentate de către prestatorii de servicii de plată nebancari, la solicitarea Băncii Naționale; 5) supravegherea, în mod permanent, a respectării cerințelor prevăzute la art.15 alin.(1) pct.8) și art.161 alin.(7) din Legea nr. 114/2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică de către deținătorii de participațiuni calificate în capitalul social al prestatorului de servicii de plată nebancaar.				
--	--	--	--	--